

Si los humanos no murieran de viejos, ¿lo lamentaríamos? | Diciembre 2021 | Nº 153 | La muerte de la muerte

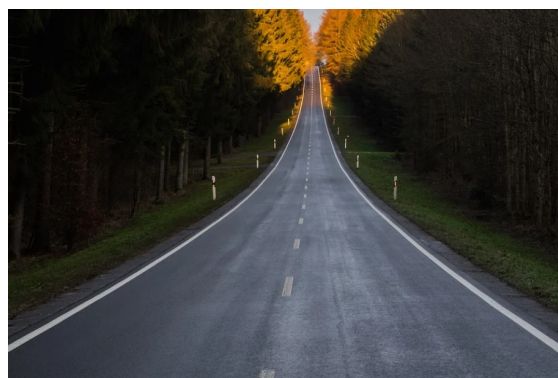
Imagínese a un ratón bastante educado preguntándose si es teóricamente posible vivir más que la esperanza de vida media de dos años y medio. "Claro que sí", diría, "¡mira la especie humana (...), mamíferos como nosotros que viven treinta o cuarenta veces más!" Más allá de nuestros límites biológicos: los secretos de la longevidad. 2011. [Miroslav Radman](#).

Tema del mes: Si los humanos no murieran de viejos, ¿lo lamentaríamos?

Introducción

Imagina un mundo no tan diferente del nuestro. Sin embargo, los seres humanos y la mayoría de los animales no experimentarían el envejecimiento.

En este mundo, ¿desearíamos la senescencia para nosotros y nuestros hijos, es decir, la decadencia gradual hasta que la muerte sea inevitable?



Imaginemos, por ejemplo, un entorno biológico un poco más "[lamarckiano](#)" que en el que vivimos. Las evoluciones epigenéticas y las [características adquiridas](#) serían más transmisibles. Un animal más viejo tendría, como en este caso, ventajas en términos de experiencia. Además, los descendientes se beneficiarían de una mayor transmisión de los rasgos adquiridos. En este caso, la selección natural tendría menos "necesidad" de la senescencia, ya que la evolución de las especies podría tener lugar como resultado de los cambios durante la vida de los individuos. Imaginemos que la probabilidad de morir por causas naturales es, por tanto, relativamente estable de un año a otro, una vez que el individuo ha alcanzado la edad adulta. Imagine un planeta sin muertes relacionadas con la edad (y también sin degradación relacionada con la edad) para la mayoría de las especies vivas.

Por lo demás, se aplicarían las "leyes de la naturaleza": selección de los más adaptados, evolución de presas, depredadores y parásitos, competencia y cooperación animal, vegetal, bacteriana y fúngica... Los animales vivirían más tiempo, sin envejecer, pero seguirían muriendo por todas las demás causas. La [inmortalidad biológica](#) no es lo mismo que la inmortalidad.

Un mundo sin envejecimiento no sería paradisíaco, pero...

Por supuesto, es imposible imaginar todas las consecuencias.

Si los humanos no murieran de viejos, ¿lo lamentaríamos? | Diciembre 2021 | N° 153 | La muerte de la muerte

Centrémonos en los humanos. En teoría, algunos podrían vivir miles de años. Pero esto sería extremadamente raro antes del desarrollo de las civilizaciones porque las epidemias, la depredación y la violencia afectarían a todos los individuos.

Pero una vez que aparecieran las civilizaciones, el entorno sería radicalmente diferente. La acumulación de conocimientos sería más rápida, los filósofos, científicos y líderes podrían ser influyentes durante siglos. Las religiones existirían, pero lógicamente serían más pacíficas, menos centradas en el más allá, más preocupadas por los cuerpos y las almas aquí que por el más allá.

Muy pronto, en las regiones más prósperas, el control de la natalidad se extendería. Muy pronto, la ciencia y la medicina podrían centrarse más en las causas de muerte evitables. De hecho, los beneficios del control de la enfermedad serían mayores, se ganarían más años de vida.

En cuanto a estos humanos, sus capacidades no disminuyen con la edad, los mecanismos de nostalgia, de repliegue al pasado, son menores. De hecho, la nostalgia es a menudo la añoranza de la juventud tras la pérdida de energía, salud, gusto, otros sentidos... También disminuiría la nostalgia tras la pérdida de seres queridos.

En nuestro mundo contemporáneo, la filosofía se define a veces como "[aprender a morir](#)" (y a morir rápidamente). En un mundo en el que la muerte ya no sea inevitable, al menos no a escala de siglos, la filosofía consistiría más en aprender a vivir, en aprender a respetar a los demás y a uno mismo. En un mundo más estable, la necesidad de equilibrio medioambiental sería más evidente.

La edad avanzada sería, como en nuestro mundo, sinónimo de sabiduría. Sería una sabiduría con menos amargura y arrepentimiento por el pasado y, por tanto, con más apertura al futuro.

En este lugar donde la muerte ya no es inevitable y se está volviendo rara gracias al progreso tecnológico y médico, es posible imaginar que cualquier muerte infligida, cualquier asesinato, ya no sería simplemente inaceptable, se volvería inimaginable — así como hoy en día matar a un niño es casi inimaginable, porque tiene "toda la vida por delante", mientras que en el pasado el infanticidio era [a menudo tolerado y a veces totalmente aceptado](#), sobre todo porque muchos niños morían en la infancia.

En un mundo sin degradación por la edad, ¿inventaríamos el envejecimiento?

Algunos filósofos, o algunos líderes religiosos podrían querer que los mayores desaparecieran. Algunos podrían argumentar que es necesario

Si los humanos no murieran de viejos, ¿lo lamentaríamos? | Diciembre 2021 | Nº 153 | La muerte de la muerte

para renovar la población, para tener hijos sin riesgo de sobrepoblación.

¿Querrían los representantes de esta escuela de pensamiento matar a las personas de edad más avanzada? Y si es así, ¿crear un sistema en el que la muerte sea lenta, insidiosa, gradual, dolorosa, ineludible... en lugar de, por ejemplo, crear la eutanasia obligatoria para algunos?

Esto parece poco probable en un mundo con menos violencia. Hoy en día, incluso los regímenes más sanguinarios (¿casi?) ya no utilizan oficialmente la tortura como medio de presión. Así que infligir el envejecimiento y luego la muerte...

¿Y si el vaso estuviera medio lleno?

Imaginemos un entorno en el que los humanos no son mortales, sino que viven el doble de tiempo después de llegar a adultos. La flor de la vida sería a los 100 años y Jeanne Calment habría vivido 245 años.

Es probable que nadie proponga acabar con la vida después de los 80 o 90 años. Es la situación más allá de lo que sería "normal" y que a casi todo el mundo le parecería deseable... hasta que la situación cambiara.

Al igual que nadie propone hoy acabar con la vida a los 50 años, cuando ese era el máximo de vida "normal" durante la mayor parte de la historia de la humanidad.

Conclusión:

Si el envejecimiento no existiera, no tendríamos que inventarlo. En igualdad de condiciones, probablemente no lo consideraríamos, ni siquiera para nuestro peor enemigo. No querríamos que años y a veces décadas de degradación insoportable acabaran en la muerte.

Además, si viviéramos en un mundo sin envejecimiento, no sólo la vida humana, sino también la de los [seres sensibles](#) (capaces de sufrir) sería mucho más valiosa. Incluso al más irrespetuoso de los individuos, criado en este universo, le resultaría difícil imaginar infligir los tormentos de una tortura interminable llamada envejecimiento. Al igual que hoy en día, es poco probable que incluso un violento ladrón reincidente piense en quemar los pies de un anciano para que confiese dónde está su dinero y luego asesinarlo, una [práctica común en Francia y en otros lugares](#) hasta principios del siglo XIX.

El envejecimiento es ahora inevitable. Ya hemos conseguido humanizarlo considerablemente. También estamos consiguiendo frenarlo un poco. Mañana tal vez podamos detenerlo. Con toda probabilidad, no lo lamentaremos más que la erradicación de la peste y el cólera.

Las buenas noticias del mes

- [Científicos japoneses están desarrollando una vacuna para eliminar células responsables del envejecimiento](#). El equipo, que incluye a Toru Minamino, profesor de la Universidad de Juntendo, confirmó que los ratones a los que se les administró la vacuna mostraron una disminución del número de células zombis, conocidas médicamente como células senescentes. El equipo identificó una proteína que se encuentra en las células senescentes de humanos y ratones y creó una vacuna peptídica basada en un aminoácido que constituye la proteína. Esta noticia ha recibido una amplia cobertura en los medios de comunicación. Forma parte de las muchas esperanzas de los [productos senolíticos](#). Sin embargo, el experimento sólo incluía ratones. Además, la máxima esperanza de vida se verificó en ratones "progeroides" (con una vida mucho más corta), pero no en ratones "normales".
- El [primer ensayo clínico de una vacuna nasal](#) contra la enfermedad de Alzheimer comenzó en Boston. La vacuna, formulada a partir de una sustancia que refuerza el sistema inmunitario (Protollin), pretende prevenir y ralentizar la progresión de la enfermedad de Alzheimer, la enfermedad ligada al envejecimiento para la que los avances en la investigación médica son los más lentos... En el ensayo de fase 1 participan 16 personas entre 60 y 85 años, todas ellas con enfermedad de Alzheimer en fase inicial, pero con buena salud general. Recibirán dos dosis de la vacuna. El equipo de investigación medirá el efecto de la Protollin nasal en la respuesta inmunitaria, en particular su efecto en los glóbulos blancos, examinando los marcadores de la superficie celular, los perfiles genéticos y las pruebas funcionales.

Para más información:

- Consulte: heales.org, sens.org, longevityalliance.org y longecity.org.
- [Fuente de la imagen](#)